

info@logocom.be

Aan: info@ibr-ire.be

Onderwerp: VVDW/LP/05815 Uw brief van 14/12/05; niet vertrouwelijk schrijven

Geachte Heren,

Hartelijk dank voor uw schriftelijk antwoord, zelfs al bevat het de melding dat er momenteel geen verder gevolg zal worden gegeven aan dit schrijven.

Ik wou u dit enkel mededelen omdat ik ook door de Nederlandse fiscus ben gevraagd om hen op de hoogte te houden van het onderzoek m.b.t. de Nederlander in het dossier.

Er komen mij momenteel wel nieuwe berichten ter ore dat bedrijfsrevisor Piet Vermeeren uit Lille, die de schatting uitvoerde bij de oprichting van de NV VANSANT & CONSOORTEN, ook echter zeer veel gesprekken en zakelijke relaties zou hebben (of hopelijk gehad hebben) met HARBERINK Gerrit Jan (VAN DER DRIFT) alsook met de betrokken twee oligopolisten in de horizontale boringconcurrenten, die blijkbaar in combinatie met Dex prijsafspraken maakten bij de bouwaanbestedingen. De verwarring en de vraagstelling is bij mij eigenlijk ontstaan door wellicht een foutje omdat ik bij de oprichting van de beheermaatschappij Les Fawes (een Belgische vennootschap van HARBERINK Gerrit, waarvan ik de statuten nog niet ontvangen heb) het adres LILLE in 1992 zag staan en omdat ik de naam - tegen mijn verwachtingen in - vernam via een andere boekhouder uit Herentals die voor een van zijn klanten sinds april moet voor de rechtbank moet verdedigen omwille van "*het onoordeelkundig toepassen van de faillissementswetgeving*" tegen... curator Tom Vandecruys. Blijkbaar is er dus wel een veel ruimere dragende achtergrond in dit dossier en lijkt de organisatie mij almaar breder te worden. Een contactpersoon van de belastingen wijst mij ook op een vermoeden dat al een eind bestaat dat het over aanzienlijke bedragen gaat die aan heel wat personen en magistraten zouden betaald zijn in ruil voor het verwijderen van de onroerende goederen in het actief en vraagt mij het dossier zo ruim mogelijk te benaderen en in netwerk.

Maar ik bezorg u beslist de gegevens van zodra ik bezwarende gegevens zou hebben. Tot nader order, houdt u ook deze mail best gewoon apart [voor de eventualiteit van betrokkenheid, en vanuit ons aller 'voorzichtigheidsprincipe' dat we deontologisch moeten hanteren]. Het zou namelijk ernstig bezwarend kunnen zijn mocht er per ongeluk toch actieve medewerking blijken van een bedrijfsrevisor bij de ontvreemding van reeds minimaal 93 miljoen BEF aan onroerende goederen die door hem werden gewaardeerd bij de oprichting en waarvan de curatoren en de notarissen in kwestie geen enkel spoor nalaten. Veel erger nog: dat ze inzage in het faillissementsdossier weigeren. Vermoedelijk zal een van mijn volgende stappen trouwens zijn dat ik een getuigenverklaring nodig zal hebben van de bedrijfsrevisor dat hij bij de oprichting van Vansant & Consoorten NV effectief de onroerende goederen heeft geschat.

Ik vermoed dat de ondertekenende André Killesse mij overigens wel al kent [mijn vader was zeer goed thuis in Luik want heeft er lang bij SEDICHAR gewerkt en sprak vloeiend Luiks dialect, ik ben met hem verschillende keren op het einde van zijn leven zelfs met mijn zoontje naar Luik daarvoor gegaan] via het BIBF en omdat zijn uitspraak tot Belgische eenheid op de voorzijde van Pacioli bij heel wat West-Vlaamse Boekhouders in niet zo'n goede aarde is gevallen en schril in tegenstelling staat tot bijv. het rapport van de Warandegroep en laat ons eerlijk zijn, ook de realiteit (zie de Tijd van vandaag 17/12/05; o.a. katern vacature).

Hopelijk bent u niet boos voor mijn directe stijl in deze mail. Ze is niet aanvallend bedoeld, maar de vijf soorten boekhouders en de drie instituten moeten toch allen een zeer strikte deontologie van objectiviteit en betrouwbaarheid hanteren, dacht ik. Of keurt u expliciet goed dat een een boekhouder/accountant/bedrijfsrevisor plots zichzelf even benoemt in een NV bij de zesjarige benoemingstermijn, onmiddellijk een hypotheek vestigt waarvan nooit een effectieve schuld kan worden bewezen, en de vennootschap vervolgens failliet laat gaan en de onroerende goederen uit het revisorisch verslag in rook laat opgaan in de staat van actief, maar de betrokken notarissen deze intussen wél verkopen? Ook is het zo dat een rechter niet mag twifelen aan de eerlijkheid van een advocaten en curatoren, notarissen, magistraten en boekhoudkundigen. Indien daar bewijskrachtige tegenbewijzen voor opduiken, zal dit des te kwalijker worden genomen gezien de eerbaarheid en de verantwoordelijkheid van hun functie. Tot op heden heb ik van een advocaat reeds de bewijzen gezien van 93 miljoen BEF die niet werd aangegeven door de curator Tom Vandercruys, zijn weigering om de staat van actief en passief en de volledige boekhouding van het faillissement in te komen kijken, dus ik zal dit dossier zeker niet zo laten. De vermenging van bepaalde magistraten in deze dossiers en de betrokkenheid met de concurrerende bouwfirmas die bijv. in Duitsland elk in

17/12/2005

onderlinge prijsafspraken voor 80 mio DEM prijs opgaven, terwijl Vansant & Consoorten de correcte prijs van 40 mio DEM opgaf, dat hierna de Nederlandse firma participeert die nu in de bouwfraude betrokken is, en de prijs naar de 40 mio DEM terug zakt, daar heb ik nu eveneens de bewijzen van, en dat werd in Nederland nu zeer ernstig aangepakt en leidde tot de minnelijke schikking van 1 miljard EUR daarin (bouwfraude). Ik denk dat ook dit dossier miljoenen kan opbrengen aan de Belgische Stadskist en dat zij zich dus niet zullen laten intimideren, hoe hoog het niveau ook is waarop het dossier zich momenteel bevindt (vandaar dat ook de pers hierbij wordt betrokken; om het dossier terug uit de doofpot te halen en te vermijden dat voor de zoveelste keer de gerechtsdocumenten weer in Turnhout door een betrokken medewerker uit het dossier worden gestolen).

Ik meen dat het minste qua voorzichtigheid van uwer zijde in deze kwestie toch zou zijn, poolshoogte te nemen bij de revisor en hem zelfs expliciet bij te staan om alle mogelijke eventuele verdenkingen in zijn richting, krachtadig te ontkennen door wèl te repliceren met de feiten en de bewijzen dat hij nadien nooit meer betrokken was bij HARBERINK Gerrit, de Bankunie (ik was verleden week in de rechtbank te Turnhout aanwezig en er werden opnieuw geen bewijsstukken voorgelegd; de Bankunie staat trouwens niet eens op de lijst van bevoorrecht passief en het strafdossier bevat een 0-saldo in hoofde van VANSANT & CONSOORTEN NV [zelfs als ik de andere vennootschappen er zou bij nemen, wat hier nog niet ter zake doet, kom ik zelfs enkel miljoenen te veel betaald uit]).

Ik verwacht dus enkel van het IBR een kwaliteitscontrole in dit dossier teneinde haar goede reputatie onbezoedeld te houden en meen dus dat mijn schrijven zeer positief en nog meer preventief op te vatten is naar het IBR toe.

Het is de zoveelste maal namelijk in een fraude-dossier dat ik behandel dat ik eerst brieven krijg zoals nu ook weer van de curator met de melding "*zien wij ons genoodzaakt geen verder gevolg te geven aan uw schrijven*". Als dit terecht is, ga ik akkoord, maar de feiten zijn dermate ernstig te noemen dat ik dit in uw plaats toch zeker niet zomaar zou durven beweren. Veel liever ontving ik van u een duidelijke berichtgeving dat "bedrijfsrevisor Piet H. Vermeeren geen enkele band meer heeft gehad met noch de gebroeders Vansant, Harberink Gert, de Bankunie/Delta Lloyd of andere betrokken vennootschappen in dit dossier" waarmee u het onderzoek aanzienlijk zou kunnen versnellen en het de objectiviteit zeer ten goede zou komen. Maar dat wil u blijkbaar niet doen en dan moet u toch begrijpen dat dit extra voorzichtigheid van onzentwege vereist?

Met vriendelijke maar steeds Vlaamsere groeten,

VAN BELLE Jean Marc
voor Logocom, BE525505418
info@logocom.be
Straatje 21 - 8510 BELLEGEM - Belgium
Tel. 056/25.25.18 - 0495/18.82.82
Fax 056/25.25.20 - 056/20.45.18