

Straatje 21 8510 BELLEGEM Ond.nr.  
Telefoon 056/25.25.18 E-mail  
Mobistar 0495/18.82.82 Fortis  
Telefax 056/25.25.20 KBC

be 0.525.505.418  
info@logocom.be  
001-2098681-65  
738-0033140-85

Curator **Tom VANDECRUYS**  
Rozendaal 78  
2440 GEEL

faxnr.: 014/58.45.75

Per fax

Bellegem, 2 december 2005

Geachte ,

VOORAF: U VINDT AL DEZE DOCUMENTEN OP <http://logocom.be/vansant>

Betreft : Faillissement nv VANSANT & Co; BE437.704.481 uw antwoordfax van heden.

Ik meld mij heden als als journalist en kreeg expliciete toestemming van de gefailleerden om de (meestal) reeds publieke stukken samen te vatten en te publiceren.

Dit document is dus niet vertrouwelijk en nu reeds te wijzen op een zeer ernstig opgezette oplichtingsactie door de Nederlandse 'belastingsadviseur', HARBERINK Gerrit Jan Bernardus die nu wellicht in de Tulpenlaan 9 te 3930 HAMONT-ACHEL of op een 100 meter verder in de Grevenbroekstraat 41 woont. De afgifte van een cheque van 5.559.917 BEF aan vermelde persoon buiten het notariaatskantoor (in tegenstelling tot uw verklaring) en in aanwezigheid van een getuige die te Knokke woont, dwingt mij ook hiervan akte te maken en aan zowel de Nederlandse als Belgische fiscus door te geven omdat u dit blijkbaar als curator expliciet erkent als ontvangst of opbrengst te klasseren in hoofde van VAN DER DRIFT BEHEER BV, geleid door voormelde 'zichzelf van beroep belastingadviseur' noemende HARBERINK Gerrit. **Bijlage I verwijst naar de voor hem fiscaal en indiciair zeer bezwarende verklaring.**

Ik ontving zonet in goede orde uw fax van heden waarin u stipuleert "*uw concrete vraag dient geen antwoord te krijgen*". U haalt een mij reeds bekend vonnis aan dat mij wijst op een extra nalatigheid in uwen hoofde omdat u op 01/01 en 05/01/2002 wèl gepubliceerd hebt dat u de verdachte periode van 26/07/00 naar 26/01/00 bracht als verdachtmaking op de oprichters van de door u te vereffenen vennootschap, maar dat u bewust nagelaten hebt de publicatie van de verbreking hiervan door het Hof van Beroep te Antwerpen en die de datum van zagezegde staking van betalingen dus **Bijlage C is mijn wettelijke vraagstelling** ..... **Bijlage D is uw antwoord per fax**

U beantwoordt dus totaal **niet** de vraag die ik u stelde in mijn vorige aangetekende schrijven. Ik spreek mij namelijk niet uit over het al dan niet definitieve karakter van het faillissement. Ik spreek mij uit nopens de toestand op het moment van 'de aangifte van faillissement' op het moment dat u dit vaststelde (blijkbaar met uw collega VAN DEUN Annemie) en waarin wettelijk op straffe van nietigheid ook de voorrang expliciet moet vermeld staan en die u als curator moest nazien via de publicaties. U verwijst naar het afwezig zijn van een lijst van openstaande klanten en leveranciers, en de oorspronkelijk opgestelde lijst vermeldt zeer doute vorderingen, waarvan de rechtbank(en) keer op keer eisten dat bewijskrachtige documenten zouden worden voorgelegd.

..... **Bijlage N Verwijst naar de statuten van oprichting**

Het was uw taak om bij het faillissement in deze oprichtingsakte vast te stellen dat er zeer veel onroerende goederen (40 mio BEF) stonden en deze letterlijk over te nemen in uw staat van actief en passief. Dat hierop een hypotheek zou bestaan in een bepaalde rang, is slechts in tweede instantie van belang, maar die papieren zou ik dan ook graag eens onder ogen krijgen. U bent als curator verplicht in de activa de onroerende goederen te vermelden en aan passiva-zijde de (van valsheid in geschrifte betichte en volgens mij onbevoegd verklaarde) hypothecaire vorderingen onder voorbehoud. Bovendien blijkt u te verwezen naar schuldvorderingen tegenover andere vennootschappen dan de nv VANSANT wat hier volgens mij niet eens ter zake doet in het aan u opgelegde faillissementsdossier. **Bovendien is er geen enkele publicatie geweest die ondertekend werd door de oprichters VANSANT Karel & VANSANT Jozef die deze hypotheek ook maar in de verste verten zouden ondersteunen. Er waren geen activiteiten op de patrimoniumvennootschap, geen financiële transferten, en er waren geen schulden die aanleidingen konden geven tot vermelde onzinnige hypotheeken waarvan de 'belastingadviseur via een omweg dan nog de begunstigde zou zijn'. Toch neemt u zelfs de documenten die in Curacau zouden zijn opgemaakt en tegenstrijdige registratieverwijzingen bevatten (registratie hier is enkel een vaste datum) als waarheid aan. Het geheel is dus duidelijk een financieel georganiseerde witte boordcriminaliteit met als enige poging de onroerende goederen te liquideren en te verdelen onder alle betrokken partijen. Bij een verklaring door de notaris over de hypothecaire akte, verklaart deze plots zelf dat hij geen van beide broers Vansant gezien heeft die dag! Dus laat staan dat er een handtekening van die mensen zou zijn onder de onroerende goederen die ze zelf ten belope van 40 mio BEF ingebracht hebben en traceerbaar bleven via oprichtingsakte.**

Omdat u duidelijk uw medewerking weigert, besloot ik meteen als boekhouder-fiscalist zowel een interne tuchtklacht voor de balie op te maken als een breder journalistiek persononderzoek te starten voor deze miljoenenfraude. Het kan voor mij niet dat u zich baseert op een tussentijdse akte, terwijl ik geen enkel spoor heb van door de oprichters ondertekende bestuurswijzigingen. De noodzaak om de media erbij te betrekken, is omdat ik door uw fax de sterke indruk krijg, dat het hier om een vertakte en zeer nauwkeurig georganiseerde fraude handelt waarbij meer mensen betrokken zijn, en dat dus wellicht ook breder is dan dit dossier alleen, zeker in hoofde van VAN DER DRIFT BEHEER BV waarvan ik via het Nederlandse handelsregister evenmin direct een ondernemingsnummer terug vindt (gelieve dit DRINGEND mede te delen) alsook van BEHEERSMAATSCHAPPIJ LES FAWES NV (BE 0447.409.728). Contact werd opgenomen met de belastinginspectie van Eindhoven hiervan, die het onderzoek in Nederland hiervan zal behartigen en ook de Belgische fiscale diensten hierover zullen inlichten (daar heb ik geen vonnissen, geen hogere machten of onderzoeksrechters voor nodig).

Dit brengt mij terug tot mijn twee kernvragen die ik zal blijven stellen tot ik volledige kennis van alle stukken uit het faillissement verkrijg:

- \* Waar zijn de onroerende goederen uit de oprichtingsakte momenteel in het faillissement zitten?
- \* Waar zijn de documenten die u eenzijdig gebruikt om zowel dringendheid in te roepen, als zonder verantwoording naar de oprichters en de werkelijke bedrijfsleiders (die mijns inziens voor mij ook verantwoordelijk kunnen gesteld worden als blijkt dat het om een werkelijk faillissement handelt), hypothecaire schulden zowel vast te stellen, als - erger nog - ook uit te betalen zonder dat zij enige detaillering van enige schulden voorleggen en hiervoor ook keer per keer toe worden veroordeeld door de rechtbanken op verschillende niveaus (wat m.i. tot willekeur en medewerking aan bewuste fraude uwerzijds zal lijden)?

Voor het CFI en de FIOD-ECD Eindhoven zijn volgende zaken te onderzoeken:

Bankcheque van de Bankunie (nu Delta Lloyd) nr. 13.1137 t.b.v. 5.559.917 BEF werd volgens de fax van de curator niet geïnd door de curator doch overgedragen aan VAN DER DRIFT BEHEER die hypothecaire schuldeiser in eerste rang is volgens curator/advocaat Tom VANDECRUYS. Deze inkomsten moeten in Nederland zijn aangegeven in deze vennootschap van HARBERINCK Gerrit Jan of in zijn Belgische vennootschap BEHEERMAATSCHAPPIJ LES FAWES nv.

Op 28 november 2003 stuurde uw confrater Marc HERSENS u een document  
..... **zie bijlage Ô brief confrater om uitleg bruto-opbrengst van de verkopen**  
..... **gaat over bijna 100 miljoen BEF in een faillissement met bijna geen schulden????**  
..... **u vermeldt dit NERGENS in het actief**  
..... **notaris moet dit bij mijn weten binnen de 8 dagen op consign.rek. zetten**  
waarin hij u dus toelichting vraagt over liefst 93.923.239 BEF verkopen door u als curator waarvan u geen enkele toeschaffing verschaft, erger nog, **in frauduleuze stilte geen enkel gewag** van maakt in uw afschrift van 04/08/2005 ... **bijlage Ô uw curateel verslag 04/08/05**

De CFI zal hier in België maar al te graag onderzoeken bij wie de 93.923.239 BEF terecht is gekomen om te zien of het geen belastbare gelden betreft, terwijl deze bedragen zeer eenvoudig bewijzen dat de firma VANSANT & CONSOORTEN op geen enkel moment in staat van staking van de schulden is geweest en zelfs nooit in staat van faillissement (essentiële voorwaarde is dat de firma niet in staat moet zijn om haar schulden af te lossen; terwijl er zelfs via andere vonnissen blijken dat er geen enkele schuld van enige omvang was noch zijn). **Zijn deze verdeeld onder de notarissen Boone & Coppens, onder de curatoren, op aanvraag van de door geen enkel boekhoudinstituut erkende 'van Nederlandse afkomst in België wonende en in Curaçao bedrijven hebbende belastingconsulent'?**

Tot slot heb ik nog nooit gehoord dat een gefailleerde en zijn nieuwe boekhouder (mijzelf) geen volledige inzage zouden krijgen in zijn eigen faillissementsdossier. Bovendien haal ik uit uw vonnis aan **"Er bestaat geen betwisting omtrent het feit dat de opbrengst van deze verkopen meer dan voldoende is om het saldo op de hypothecaire gewaarborgde schuldvordering van VAN DER DRIFT BEHEER integraal te voldoen"**. Nogmaals bevestigt dit vonnis GEEN VAN DE TWEE faillissementsvoorwaarden werden vervuld.

---

Sta mij dan toe als fiscalist WEL te schetsen dat ik deze manier van werken vanuit mijn ruime 15-jarige ervaring met oplichters en frauders, wèl zeer nauwkeurig herken en exact kan beschrijven tot een zeer klassiek geval van zware witte-boord-criminaliteit, en bovendien a.h.v. uw eigen brief van 16/05/2001

..... **bijlage Ô Uw brief over de door u gevolgde logica**  
Een staaltje vennootschapsrechtmisbruik wordt hier aangewend om zware correctionele feiten te plegen, waarbij de medeplichtigen mijns inziens minstens even schuldig zijn als de opzetter ervan, met name belastingadviseur HARBERINK Gerrit Jan:

1. De patrimoniumvennootschap nv VANSANT & CONSOORTEN werd correct opgericht door de broers VANSANT Karel en Jozef met 2 X 5 mio BEF. Zij brengen daarnaast in natura hun eigen onroerende goederen. Dit wordt correct gewaardeerd door bedrijfsrevisor VERMEEREN Piet, H.; erkend onder nr. 1985-N-00759 die ook een kopie van dit schrijven zal ontvangen op info@vermeeren-revisor.be (woonachtig Lille) waardoor beide aandeelhouders een toch voor een zeer aanzienlijk patrimonium tekenen van 49.830.000 BEF (elk 25 mio BEF van onroerende goederen die bij realisatie overigens verdubbeld lijken in waarde!)

2. Bij een Belgische NV bestaat er een klassiek probleem, namelijk dat er wel twee aandeelhouders mogen zijn, maar dat er eigenlijk drie bestuurders moeten zijn. Om deze reden waren in die tijd zeer veel bedrijfsrevisoren, accountants en boekhouders aandeelhouder van één of een aantal aandelen (wat nu wettelijk niet meer mag) en werden ze ook bestuurder in de vennootschap. Gelijktijdig is het bestuursmandaat normaal zes jaar, waarna een publicatie moet gebeuren in het BS dat de bestuurders verder mogen doen. **Hier gebeurt de werkelijke fraude en schriffvervalsing!**

Want in de brief van Tom Vandecruys verwijst deze letterlijk naar dit art. 14 van de oprichtingsstatuten. . . . . **bijlage Ô Brief Tom Vandecruys eigen oordeel geldigheid**  
Ik haal echter dit artikel zelf aan:

Artikel 14: De vennootschap wordt bestuurd door een raad van minstens drie leden, al dan niet aandeelhouders, benoemd door de algemene vergadering der aandeelhouder en die door deze ten allen tijde kunnen ontslagen worden. De duur van hun opdracht mag geen zes jaar overschrijden. De uittredende bestuurders zijn herkiesbaar. De opdracht van de uittredende bestuurders, die niet herkozen zijn neemt een einde onmiddellijk na de algemene vergadering der aandeelhouders die tot de vervanging overging.

**Hier blundert u als curator. De aandeelhouders, zijnde de gebroeders VANSANT hebben nooit enige algemene vergadering gehouden om de 'belastingadviseur' carte-blanche te geven, en dat deze vervolgens bij de notaris eigenhandig een zware hypotheek zou invoeren op die onroerende goederen zonder verwijzing naar nieuwe leningen die hiervoor in ruil zouden komen, dat is je reinste oplichterij. U negeert bovendien willens nillens de vonnissen en arresten waarin de rechters ofwel de fictieve schuldvorderingen verwerpen, ofwel eisen dat er documenten op tafel worden gelegd die èchte vorderingen zouden staven.**

**Bovendien negeren zowel de notaris als de curator hier het begrip 'tegenstrijdig belang'.** Een bestuurder kan geen beslissing nemen die een tegenstrijdig belang inhoudt. Hierbij neemt de heer HARBERINK een beslissing om zichzelf en zijn vennootschappen te bevoordelen met een hypotheek. Artikel 60 van de vennootschapswet (zowel de versies van 1873 als van 1991) bepaalt dat "er verbod is van deelname aan de stemming en de beraadslaging" en verwijst ondubbelzinnig naar het algemene rechtsbeginsel inzake contracteren met zichzelf of optreden in twee hoedanigheden met tegenstrijdige belangen. **Geen enkele rechter zou zoiets op eender welk moment goedkeuren, en er moet zelfs opnieuw een bedrijfsrevisoriaal verslag aan te pas komen om zo'n enorme wijziging van de vennootschapsbelangen ook maar te kunnen staven!**

Het blijft intussen toch aan de fiscus om deze door Harberink zelf aangehaalde vorderingen na te zien in de boekhouding van dezelfde belastingadviseur of in een van zijn diverse vennootschappen (HARBERINK BELASTINGSADVISEURS BV te Nuen, Vincent Van Goghstraat 141; VAN DER DRIFT BEHEER bv, zelfde adres, BEHEERSMAATSCHAPPIJ LES FAWES, Hamont-Achel tegen zijn domicilie vermeld op de pro justitia van verhoor in **bijlage Î** .

In zijn verklaring zelf in **bijlage Î** betreft hij bovendien nog een FILANO NV (van het Franse 'filou', misschien?) uit maar liefst Curaçoa. Zelfs de registraties (= niet meer dan een datumstelling; is geen authentieke akte!) hier van niet gecontroleerde akten daar stemmen niet overeen qua inscripties tussen de stukken, zodat ook hierin volop schriffvervalsing gebeurt. Ik kan niet anders dan concluderen dat hier veel geld onder tafel wordt gegeven, anders zou dit niet kunnen voor eerbare vrije beroepers.

3. Daarna verdwijnt het bestuurderschap even snel als het gekomen was (om bestuurdersaansprakelijkheid te vermijden bij het daaropvolgende faillissement), en wordt plots (onvoorstelbaar) een FAILLISSEMENT van deze gezonde firma geïnvoceerd met valse schuldvorderingen, die voor de diverse rechtbanken een voor een niet verifieerbaar lijken. Het faillissement wordt effectief uitgesproken omdat u, de curator, gewag maakt van deze schulden en ze voorstelt als werkelijk. Meer nog, u poogt de originele bestuurders omgekeerd frauduleus voor te stellen, door een verdachte periode van 6 maanden in te voeren, hoewel er geen echte verrichtingen waren op deze patrimoniumvennootschap. Ook dat werd ongedaan gemaakt in beroep via een arrest (zie supra) en dat bevestigt u nu zelfs in uw fax, maar dat heeft u evenmin gepubliceerd (moedwillige nalatigheid van uwentwege).
4. En nu wil u als curator hoogdringendheid inroepen om de gelden uit te keren, aan de initiator HARBERINK Gerrit Jan maar niet aan de aandeelhouders.
5. Nu wil ik hoogdringend alle papieren zelf eens grondig bekijken, liefst in aanwezigheid van gelijktijdig een Belgische onderzoeksrechter, een Nederlandse onderzoeksrechter en zowel een Nederlandse als Belgische bevoegde (e.a.) belastinginspecteur.

## Samenvatting

Ik vernam dat u vanavond nog druk bezig was in uw kantoor, en ik dus snel nog even art. 2 lid 1 van de Faillissementswet, waar u beter in thuis moet zijn dan ik:

*"Een handelaar verkeert in staat van faillissement wanneer twee voorwaarden samen vervuld zijn: hij moet op duurzame wijze hebben opgehouden met betalen en zijn krediet moet geschokt zijn (art. 2 lid 1 Faillissementswet)."*

Het krediet was duidelijk NIET geschokt en de firma was méér dan vermogend om de nauwelijks bestaande schulden te voldoen. Dit is een bewust geëvokeerd faillissement. Ik hoef er wellicht geen prentje bij te maken tot wat dit voor u kan leiden in uw ambt als bevoegde curator of te verwijzen naar de rechtsleer hieromtrent. Bovendien betreft het een Nederlandse vennootschap die ik nu eerst in samenwerking met het CFI ook volledig zal natrekken. Deze blijkt namelijk zelf ook nog eens in de procedure een firma in Curacao te betrekken (met niet kloppende verwijzingen van geregistreerde akten in andere vakken), waarvan de zaakvoerder zowel in Zweden als in Zwitersland woonachtig zou zijn. Daarnaast denk ik dat deze zaak een ernstig link kan leggen naar grootschalige fraude omdat het bedrijf zich in een marktsegment van oligopolie bevond (oligos = weinig; polein = verkopen; dus zeer weinige verkopers met marktafspraken dus) waarvan een aantal AOIF-controleurs reeds vroeger een sterk vermoeden van prijsafspraken hadden (zoals de bouwfraude in Nederland waarvoor voor bijna een miljard euro afgelopen week een dading werd getroffen). Waardoor de twee overblijvende concurrenten zich normaal gezien ook wellicht door het CFI aan een zeer grondig prijsonderzoek mogen verwachten.

Met eerlijke en oprechte groeten, en ditmaal hopen dat u ons snel uitnodigt voor een detailinzicht van alle faillissementspapieren en de verkopen van de elk onroerend goed (een lijst van liefst 59 lijnen staat in de oprichtingsakte).

Kopies van dit document worden bezorgd aan:

Kopie voor het CFI .....	02/533.72.00
Kopie voor BBI, dienst van de directeur, Hasselt .....	011/23.14.75
Kopie voor Nationale & internationale Opsporingsdiensten Antwerpen .....	03/203.34.49
Kopie voor FIOD-ECD Eindhoven (zoals telefonisch reeds doorgegeven) ....	+31-40-2656463
Notaris Jozef Coppens, Singel 12, 2350 VOSSLAER .....	014/61.56.57
Kopie aan het IBR .....	02/512.78.86
Kopie aan het IAB .....	02/543.74.91
Kopie aan het BIBF .....	02/626.03.90
Kopie aan Gerechtelijke Politie Turnhout .....	014/42.38.33

**Gelieve de bijlagen zelf DRINGEND op te halen op ons te Amerika en onder ICANN ressorterende internetgedeelte <http://logocom.be/vansant> op te halen** (en liefst voor volgende week woensdag a.s. want ons boekhoudersinstituut wil deze site vanaf volgende week woensdag weghalen tegen een dwangsom van 240.000 EUR per dag via een kortgeding; zie deze info op <http://boekhouders.net> maar dat doet hier niet ter zake).

## BIJLAGEN

- Î Pro iustitia; PV van verhoor van HARBERINCK Gerrit Jan met verwijzing naar al zijn vennootschappen over Nederland; België; Curaçao en 'zeer beperkte activiteiten'.
- Ï Mijn boekhoudkundige vraag aan curator Tom VANDECRUYS om dringend het actief van het faillissement ter plaatse te mogen komen nazien;
- Ð Het antwoord van de curator/advocaat dat mijn "*concrete vraag geen antwoord dient te krijgen*";
- Ñ Oprichtingsakte met uitgebreide beschrijving onroerend goed patrimonium en waardering ervan + bevestiging hiervan door bedrijfsrevisor (kapitaal zo'n 50 miljoen BEF!);
- Ò Vroegere ook onbeantwoorde vraag naar realisatie activa van advocaat Herssens Marc met "*ik heb het onprettig gevoel dat ik niet volledig wordt ingelicht*"; bedrag: 93.923.239 BEF...
- Ó Zeer recent afschrift met actief en passief, opgesteld en ondertekend door curator T. Vandecruys (rechter-commissaris de heer COPPENS) met niet-vermelding in actief van hierboven vermelde onroerende goederen t.w.v. 93.923.239 BEF;
- Ô Brief van 16/05/2001 aan S. Gondry over zijn eigenste curator-logica omtrent hypothecaire geldigheid van een ad interim bestuurder zonder enige handtekening van enige handtekening van de oprichters en aandeelhouders van de NV VANSANT & CONSOORTEN en misbruik van niet publicatie evidente herbenoeming bestuurders; ontbreken van enige stavend en door de aandeelhouders ondertekend verslag van algemene vergadering (door de boekhouder hypotheek-begunstigde HARBERINCK Gerrit Jan zelf wellicht opgesteld). Bevestiging dat alles door de heer HARBERINK zelf werd opgesteld en beheerd!

Extra toelichting voor FIOD-ECD Regio Eindhoven:

Op de locatie te Nuenen, Vincent Van Goghstraat 141 is **primo** HARBERINK BELASTINGSADVISEURS BV gevestigd, die in de jaren '90 in Spa een hotel, genaamd Les Fawes kocht en daarvoor de NV BEHEERSMAATSCHAPPIJ LES FAWES oprichtte (gekend in België onder ondernemingsnr. 0447.409.728, wijzigingen en jaarrekening opzoekbaar via de link [http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_tsv/tsv.pl](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_tsv/tsv.pl) (jaarrekeningen worden door mij nog opgevraagd). Op exact dezelfde plaats bevindt zich **secundo** volgens de fax van de curatoren VAN DER DRIFT BEHEER BV, waarvan ik niet direct in het Nederlandse handelsregister zaken terugvindt, maar die wel het faillissement invoceerde van VANSANT & CONSOORTEN N.V., na bedrieglijk zichzelf als zaakvoerders benoemd te hebben in die vennootschap (zonder enige publicatie die gehandtekend was door de gebroeders VAN SANT Karel noch Jozef; de notaris erkent trouwens in een verhoor dat dezen niet eens aanwezig waren tijdens de bedrijfsleidersbenoemingen), en die volgens hun eigen verklaringen ook zeer kort daarna terug uittraden als bedrijfsleiders. Intussen hadden ze wel via een vals stelsel van een akte in Curacao (waarvan de persoon zowel in Zweden als in Zwitserland terug te vinden is) een zeer grote hypotheek gevestigd op de firma nv VAN SANT EN CONSOORTEN, met de zeer moedwillige bedoeling deze patrimoniumvennootschappen qua onroerende goederen te 'pluimen'. Om de reden van mijn zeer ruime ervaring en integriteit werd ik gecontacteerd in deze zaak. Hoewel geen enkele vordering wordt weerlegd, is blijkbaar al een cheque met nr. 13.1137 van de Bankunie (nu Delta Lloyd) ten belope van vermelde 5 mio BEF.

Ik verwacht zeer snel van u een afspraak om alle faillissementspapieren te komen inzien. De Nederlandse belastinginspectie mag mij een voorstel doen om mee te komen, of de curator in kwestie rechtstreeks opbellen. De faxnummers van de CFI en diverse controlecentra vindt u in supra.

Met vriendelijke en vooral zeer integere groeten,



VAN BELLE Jean Marc  
voor LOGOCOM - [info@logocom.be](mailto:info@logocom.be)

- bij telefonische afwezigheid : gelieve een fax te zenden naar +32-(0)56-25.25.20 •••
- ons GSM-nummer bij Mobistar is 0495/18.82.82 [handenvrij in de wagen, bel gerust] •••